

КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ВЕРОЯТНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ?

Р.А. Воробьёв, А.А. Шаферова

В последнее время в связи с прогнозом дефицитных бюджетов на предстоящие годы, государство, скорее всего, будет вынуждено ужесточить свою налоговую политику, а также развернуть борьбу за собираемость налогов. Это может привести к «уходу в тень» многих организаций, с одной стороны, и к усилению давления государственных налоговых органов на своих налогоплательщиков, с другой.

Таким образом, ведение грамотного налогового учета на предприятиях, как малых, так и крупных, является одним из приоритетных направлений по минимизации дополнительных налоговых вычетов, а также позволяет избежать появления проблем с

государственными органами по надзору за финансовой деятельностью организаций. Данный контроль осуществляется, главным образом, посредством налоговых проверок.

Налоговые проверки, согласно Налоговому Кодексу РФ (ст.87) бывают двух видов: камеральные и выездные. Некоторые источники выделяют дополнительный вид – встречная налоговая проверка, которая, чаще всего, осуществляется совместно с камеральной или выездной, и представляет собой нечто вроде акта сверки документов по одной и той же сделке, но с разных сторон (например: покупатель и поставщик). Итак:

- Камеральная проверка – это проверка представленных налогоплательщиком налоговых деклараций и иных документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налогов. А также проверка других имеющихся у налогового органа документов о деятельности налогоплательщика, проводимая по месту нахождения налогового органа.[1] Иными словами, камеральная проверка представляет собой анализ документов, поданных в налоговые органы налогоплательщиком в соответствии с требованиями налогового учёта РФ. Камеральная проверка также направлена на сбор и подготовку информации для проведения в будущем выездной налоговой проверки.

- Выездная проверка – способ осуществления налогового контроля путем проведения проверки по месту нахождения налогоплательщика.[2] При этом, данный вид контроля по праву считается самым жестким среди налогоплательщиков и самым эффективным в среде налоговых органов, [3] так как при выявлении нарушений к оплате предъявляются серьезные претензии. Сами же налоговые инспекторы призывают добросовестных налогоплательщиков не бояться выездных проверок.

Именно этот вид налоговой проверки вызывает наибольшее количество жалоб среди плательщиков налогов и сборов относительно его «справедливости» и оправданности мер, распоряжений, предписаний и претензий, которые могут быть предъявлены налоговыми органами по результатам выездной проверки. Данная статья рассматривает наиболее важные аспекты, связанные с проведением выездной налоговой проверки, которые следует знать всем «потенциальным жертвам» этого метода контроля.

«По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков» – такой вывод был сделан Конституционным судом РФ в Определении от 25.07.01 № 138-О. Это значит, что любая выездная налоговая проверка направлена лишь на поиск ошибок в исчислении налогов и не преследует за собой цели обвинить налогоплательщика в нечистоплотности.[4] То же самое можно найти в НК РФ, пункт №4: «Предметом выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов». Казалось бы, при такой

поддержке со стороны главного для налоговых органов документа, выездная проверка должна восприниматься как работа над ошибками, если бы не постоянное желание налоговых инспекторов найти признаки уклонения от налогов, подозрительные сделки для признания их недействительными и т.д.

Трудно говорить о презумпции добросовестности, когда налоговый инспектор с самого начала психологически настроен так, что если данный налогоплательщик попал в список обязательных для выездной проверки объектов, то у него обязательно должны быть и скрытые обороты, и недоплата налогов в бюджет. Если такой прогноз не оправдывается, инспектора могут обвинить в низком уровне квалификации или, что еще хуже, сговоре его с руководством проверяемого субъекта. Версия того, что налогоплательщик чист перед законом, рассматривается в последнюю очередь. [4] Именно поэтому налогоплательщики должны знать особенности проведения выездных проверок, свои права в таких случаях, а также методику отбора налогоплательщиков для осуществления выездных проверок.

Первое, что нужно помнить – в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки (пункт 4 ст. 87 НК РФ). [5] То есть, проверка отчетности периодов, не входящих в трехлетний отрезок времени, является неправомерной.

В решении о проведении выездной налоговой проверки должно содержаться наименование налога (налогов) подлежащего проверке. [6] Налоги, не включенные в этот список, проверяться не должны; налоговый инспектор не имеет право запрашивать информацию по этим налогам, без дополнительного постановления, а налогоплательщик имеет право не делиться такой информацией, если такого постановления у инспектора нет.

Выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев (пункт 6 ст. 87 НК РФ). [5] Однако учитываются только рабочие дни, затраченные налоговыми инспекторами на проверку. Проверка может быть прервана и возобновлена некоторое время спустя (максимум – через шесть месяцев), которое в расчет не принимается. Таким образом, время проверки для организации может существенно затянуться и превысить сроки, указанные в НК.

Решение о проведении выездной налоговой проверки должно содержать следующие сведения:

- полное и сокращенное наименования либо фамилию, имя, отчество налогоплательщика;
- предмет проверки, то есть налоги, правильность исчисления и уплаты которых подлежит проверке;
- периоды, за которые проводится проверка;
- должности, фамилии и инициалы сотрудников налогового органа, которым поручается проведение проверки (пункт 2 ст. 87 НК РФ). [5]

Любое несоответствие в данных, предоставленных налоговыми инспекторами, является достаточным поводом для налогоплательщика не позволить инспекторам начать проверку.

При необходимости, уполномоченные должностные лица налоговых органов, осуществляющие выездную налоговую проверку, могут проводить инвентаризацию имущества налогоплательщика, а также производить осмотр производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода, либо связанных с содержанием объектов налогообложения (пункт 2 ст. 87 НК РФ).[5] Не стоит удивляться, если инспекторов заинтересует не только документация плательщика налогов и сборов, но и его доходные активы. В таком случае будет проведена проверка на соответствие имеющейся собственности с перечнем, включенным в налоговую декларацию.

Как же все-таки осуществляется отбор налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок?

ФНС России называет категории налогоплательщиков, для кого выездная проверка должна быть неизбежностью. В частности, к этой группе избранных относятся:

- Налогоплательщики, имеющие статус крупнейших [8]

Согласно правилам Министерства Финансов РФ, в число крупнейших попадают те компании, выручка или активы которых, составляют не 10 миллиардов рублей, как было прописано в старых критериях, а более 20 миллиардов рублей. Для крупнейших налогоплательщиков регионального уровня показатели установлены в размере от миллиарда до 20 миллиардов рублей. [7] Такой существенный разброс позволяет не только охватить наибольшее количество крупных предприятий по всей территории РФ, но и дает законные основания для усиленного надзора за их деятельностью.

Другой особенностью работы с крупнейшими налогоплательщиками является то, что все лица, взаимосвязанные с ними, автоматически становятся приоритетными объектами для выездных налоговых проверок. К таким лицам относятся управляющие компании крупнейших налогоплательщиков, физические и юридические лица,

оказывающие услуги крупнейшим налогоплательщикам и т.д. Получается, компания может попасть в план выездных проверок только по той причине, что оказала услуги крупнейшему налогоплательщику. [8]

- Компании, в отношении которых имеются поручения вышестоящих налоговых органов.

- Компании, соответствующие общедоступным критериям самостоятельной оценки рисков. [8]

В соответствии с приказом ФНС России от 30.05.07 № ММ-3-06/333 были обнародованы 11 «общедоступных критериев самостоятельной оценки рисков назначения проверки». Критерий № 12 был добавлен в соответствии приказом ФНС России от 14.10.2008 № ММ-3-2/467. Эти 12 критериев, применимые к любой организации, также будут рассмотрены в данной статье.

- Налогоплательщики, по которым имеется информация из внешних источников, свидетельствующая о наличии налоговых правонарушений. [8]

Другими словами, если в налоговые органы поступает информация о нарушениях со стороны определенного плательщика налогов и сборов, вероятность проверки сильно возрастает. При этом налоговый инспектор будет иметь определенное предубеждение относительно недобросовестности плательщика, что скажется на его рвении выявить даже незначительные нарушения и предъявить соответствующие претензии.

- Организации, рекомендованные к налоговой проверке «зарплатной» комиссией.

- Индивидуальные предприниматели, нотариусы, адвокаты, получившие в прошлом налоговом периоде доходы в сумме свыше 100 миллионов рублей.

Налоговая служба подчеркнула, что в отношении крупнейших налогоплательщиков нельзя допускать случаев, что бы отдельные периоды и виды налогов оставались непроверенными. [8] К сожалению (или к счастью), налоговые органы имеют некоторые ограничения ресурсов (как человеческих, так и временных), что делает невозможным организацию выездной проверки каждого налогоплательщика. Если два или более налогоплательщиков в одинаковой степени заинтересуют налоговый орган, то предпочтение будет отдано организации, имеющей наибольшие показатели выручки от продаж товаров (продукции, работ, услуг), численность работающих и суммы причитающихся в бюджет налогов и сборов. [4] Такое поведение даёт все основания полагать, что налоговые органы РФ нацелены на максимизацию налоговых сборов и минимизацию своих временных/трудовых затрат.

Как уже отмечалось, ФНС России опубликовала 12 критерии, по которым налогоплательщик сам может оценить вероятность того, попадёт ли он в список тех

«несчастных», к которым налоговая инспекция нагрянет с проверкой. Такими общедоступными критериями самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков являются:

1. Налоговая нагрузка у данного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (по виду экономической деятельности). При этом налоговая нагрузка рассчитывается, как соотношение суммы уплаченных налогов по данным отчетности налоговых органов и оборота (выручки) организаций по данным Росстата.[9] Данные для сравнения приводятся в Приложении № 3 к приказу ФНС России от 14.10.2008 № ММ-3-2/467. Например, налоговая нагрузка для отрасли сельского хозяйства составляла в 2007 году 8,7%, а для добычи полезных ископаемых – 54,8%.

2. В бухгалтерской или в налоговой отчетности налогоплательщик показывает убытки на протяжении нескольких налоговых периодов, то есть, осуществляет финансово-хозяйственную деятельность с убытками в течение 2-х и более календарных лет.[9] Подобного рода организации вызывают интерес у налоговиков в первую очередь, именно по причине своей убыточности. Какой смысл вести организации деятельность в ущерб себе? И сразу возникает вопрос: за счёт чего такая организация держится «на плаву» и подозрение, что, скорее всего, она не всё показывает в своей декларации.

3. В налоговой отчетности отражаются значительные суммы налоговых вычетов за определенный период. Доля вычетов по налогу на добавленную стоимость от суммы начисленного с налоговой базы налога равна, либо превышает 89 процентов за период 12 месяцев. [9] Это значит, что государство устанавливает предельный размер (10%) разницы между вычетами по НДС и начислениями НДС, меньшая величина которого (другими словами – сумма которую государство собирает с начисления на добавленную стоимость) является неприемлемой.

4. Темп роста расходов опережает темп рост доходов от реализации товаров (работ, услуг). [9] Получается, что по какой-то причине нарушается пропорциональность: растут доходы, параллельно должны в той же мере расти расходы (хотя в каких-то случаях за счёт «эффекта масштаба» расходы должны сокращаться или, точнее, замедлять свой рост). Но у организации наблюдается обратная ситуация – рост расходов опережает рост доходов. Наличие такой тенденции может навести налоговых инспекторов на мысль о сокрытии плательщиком сборов и налогов части доходов, либо о ведении им теневой деятельности. В связи с тяжелой экономической обстановкой в России, этот критерий вероятнее всего окажется неприменимым, так как у большинства предприятий уже сейчас

наблюдается падение уровня доходов при росте расходов, что вызвано падением цен на продукцию, увеличением затрат на обеспечение кредитных выплат и т.д.

5. Выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации. [9] В этом случае возникает подозрение, что работникам выплачиваются так называемые «чёрные» зарплаты, поскольку налоговой инспекции кажется маловероятным такое стечение обстоятельств, при котором работники остаются на предприятии, где уровень предлагаемой им заработной платы существенно ниже, чем на других предприятиях региона.

6. Неоднократное приближение к предельному значению установленных Налоговым кодексом РФ величин показателей, предоставляющих право применять налогоплательщиками специальные налоговые режимы.[9] Например, при применении упрощенной системы налогообложения неоднократное приближение к предельным значениям, установленных статьями 346.12 и 346.13 Налогового кодекса РФ показателей, необходимых для применения упрощенной системы налогообложения. Вполне возможно, что показатели искусственно удерживаются организацией, а при тщательной проверке может оказаться, что предприятие уже не может использовать специальные режимы налогообложения. Именно поэтому для налоговой инспекции очень важно проверить такие подозрительные, находящиеся на «пограничном» состоянии организации.

7. Индивидуальный предприниматель отражает сумму расхода, максимально приближенную к сумме его дохода, полученного за календарный год. [9]

Стоит уточнить, что при упрощенном режиме налогообложения, когда прибыль/убыток рассчитывается по формуле «доходы минус расходы», налоговую инспекцию может заинтересовать фирма, показывающая убытки на протяжении нескольких налоговых периодов в размере около 10 тысяч рублей.

С другой стороны, если расходы индивидуального предпринимателя превышают 90 процентов его доходов, он может попасть в план проведения выездных налоговых проверок. [8]

Сразу напрашивается вывод: налоговые органы не устраивает такое положение малого бизнеса, при котором уровень налога минимален, либо вообще равен нулю. Видимо, причиной тому вера в сверхприбыльность малых предприятий, которая настолько сильна, что любые свидетельства об обратном вызывают подозрения и становятся поводом для выездной проверки.

8. Финансово-хозяйственная деятельность у налогоплательщика построена на основе договоров, заключенных с контрагентами – перекупщиками или посредниками

(цепочки контрагентов) без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели). [9]

Что именно налоговые органы называют «разумными экономическими причинами» не уточняется. Такая пространная формулировка позволяет прибегнуть к её свободному толкованию, в зависимости от желания налоговых инспекторов, которые, в свою очередь и будут решать, насколько сотрудничество с той или иной фирмой является «разумным».

9. Налогоплательщик не представляет пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия между показателями его деятельности.

Без объективных причин налогоплательщик не дает пояснений по установленным в ходе камеральной проверки ошибкам в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречиям между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо по выявленным несоответствиям между сведениями, представленными налогоплательщиком, и сведениями в документах, имеющихся у налогового органа, полученных в ходе налогового контроля. [9]

Любые вопросы, возникающие у налоговой инспекции в ходе камеральной проверки, должны быть прокомментированы представителем организации в обязательном порядке, после чего следует убедиться в том, что вопрос снят с обсуждения. В противном случае, не получивший ответа запрос может возбудить подозрения в среде налоговых инспекторов о недобросовестности налогоплательщика, и, что еще хуже, вызвать желание ознакомиться с делами плательщика налогов и сборов на месте.

10. Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами). [9]

Непостоянство налогоплательщиков является «красной тряпкой» для налоговой инспекции. Компании, проходящие длительный процесс реорганизации, приводящий к неоднократной смене мест регистрации, таким образом, являются «жертвами» выездной проверки.

Другой случай – ликвидация компании. Стоит принять во внимание, что ФНС призывает проводить выездные проверки ликвидируемых компаний в обязательном порядке. Однако на такую проверку у налоговой инспекции отводится совсем немного времени. Как кредитор компании-банкрота, налоговая служба имеет право предъявлять претензии лишь в течении двух месяцев после официальной публикации сведений о ликвидации компании в СМИ (пункт 1 ст. 63 НК РФ). Налогоплательщик имеет право подать возражение в течение 15 дней со дня получения акта проверки (пункт 6 ст. 100 НК РФ), что сокращает фактическое время проведения проверки до полутора месяцев.

Понятно, что этого времени (а речь идёт не о рабочих днях) недостаточно для проведения глубокого анализа. Еще один нюанс – налоговой проверки может и не быть при следующих трёх условиях:

- Налогоплательщик не является крупнейшим;
- Нет сведений о налоговых правонарушениях по результатам мероприятий налогового контроля;
- У налогового органа имеются основания полагать, что сумма дополнительно начисленных налогов, сборов и пеней может быть не взыскана. [8]

Не трудно догадаться, что налоговые органы интересуют лишь потенциально «прибыльные» ликвидации компаний. Варианты, предлагающие «грязную работу» не являются привлекательными.

Также играет свою роль тот факт, что выездные налоговые проверки заносятся в план, который составляется заранее и никоим образом не может предугадать, когда могут появиться новые объекты проверки (ликвидируемые компании едва ли будут подстраиваться под график налоговой инспекции).

11. Значительное отклонение уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для конкретной сферы деятельности по данным статистики. [9]

В данном случае рассматриваются два вида рентабельности: рентабельность произведённой/проданной продукции и рентабельность активов. Если говорить о допустимом отклонении от среднеотраслевых показателей – оно не должно превышать 10 процентов в сторону уменьшения.

Рентабельность продаж – это соотношение величины сальдированного финансового результата от продаж (прибыль от продажи товаров, продукции, работ, услуг) и полной себестоимости проданных товаров, продукции, работ, услуг (затраты на производство товаров, работ, услуг).

Итак, рентабельность продаж исчисляется по формуле:

$$P_n = \frac{\Pi_n}{З_n} \times 100\%$$

где, P_n – рентабельность продаж;

Π_n – прибыль от продажи услуг;

$З_n$ – затраты на производство товаров, работ и услуг.

Необходимые данные берутся из Отчета о прибылях и убытках (форма № 2) организации за рассчитываемый период.

Если сальдированный финансовый результат от продаж отрицательный (расходы от продаж превышают доходы), величина рентабельности будет отрицательной, а значит, имеет место убыточность.

Под рентабельностью активов понимается соотношение сальдированного финансового результата (чистая прибыль) и стоимости активов организации (средняя арифметическая величина валюты баланса на начало и на конец периода).

Эта формула выглядит следующим образом:

$$P_a = \frac{Ч_n}{\left[(B1 - B2) \times \frac{1}{2} \right]} \times 100\%$$

где, P_a – рентабельность активов;

$Ч_n$ – чистая прибыль;

$B1$ – валюта баланса на начало периода;

$B2$ – валюта баланса на конец периода.

Для расчета потребуются показатели из Отчета о прибылях и убытках (форма № 2), а также итоговые данные Бухгалтерского баланса (форма № 1) за соответствующий период [10].

Все показатели по рентабельности, как активов, так и произведенной/проданной продукции, приводятся в Приложении №3 к приказу ФНС России от 14.10.2008 № ММ-3-2/467.

12. Ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском. [9]

Этот пункт был внесен последним, он же описан с большей степенью детализации, чем все прочие. Так, например, его основные положения:

- получения необоснованной налоговой выгоды с использованием фирм-«однодневок»; такие фирмы могут использоваться для увеличения фиктивных затрат, повышения добавочной стоимости или с целью уменьшения налоговой нагрузки на производственные подразделения;
- применение схем получения необоснованной налоговой выгоды при реализации недвижимого имущества;
- схема получения необоснованной налоговой выгоды при производстве алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- схема получения необоснованной налоговой выгоды с использованием инвалидов.

На официальном сайте ФНС России www.nalog.ru в разделе «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков» размещена более подробная информация о способах ведения финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском и приведены наиболее распространенные схемы уклонения от налогов.

Федеральная налоговая служба не случайно обнародовала критерии отбора налогоплательщиков для включения в план проведения выездных налоговых проверок. Теперь каждый налогоплательщик может узнать о том, в каких случаях он может быть включен в такой план. [8] Считается, что данные критерии предназначены для облегчения жизни налогоплательщика, который сможет своевременно скорректировать налоговые обязательства, чтобы избежать выездной проверки. Однако нельзя не отметить, что эти критерии не являются каким-либо исключительным и универсальным способом оценки рисков проведения выездной проверки. Очень много зависит от самой налоговой службы и ее желания проверить того или иного налогоплательщика, даже если «жертва» не подходит ни по одному из критериев. В таком случае налоговая инспекция может обратить свое внимание на следующие факторы (часть из них достаточно трудно подтвердить, другую – опровергнуть), касающиеся взаимоотношений с некоторыми контрагентами: наличие личных контактов руководства компании-поставщика и руководства компании-покупателя при обсуждении условий поставок, а также при подписании договоров; [11] подобный контакт может вести к заключению невыгодной для одной из сторон договоренности (но это только с первого взгляда – и для проверяющих органов); на самом же деле, речь идет о минимизации налоговых отчислений, что и беспокоит налоговые органы.

- отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;
- отсутствие документального подтверждения полномочий представителя контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;
- отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей;
- отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.). При этом негативность данного признака усугубляется наличием доступной информации (например, в СМИ, наружная реклама, Интернет-сайты и т.д.) о других участниках рынка производителях идентичных (аналогичных) товаров (работ, услуг), в том числе предлагающих свои товары (работы, услуги) по более низким ценам;

▪ отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ (общий доступ, официальный сайт ФНС России www.nalog.ru) [11].

Последние пять факторов являются защитой от фирм-«однодневок» и ведения налогоплательщиком совместной с ними деятельности. Выявление подобных факторов свидетельствует либо об опасности, которой подвергается налогоплательщик, развивая сотрудничество с такими организациями, либо о недобросовестности самого плательщика налогов и сборов, который является учредителем «однодневки». Для налоговых инспекторов второй случай является более привлекательным, так как сумма штрафов, вычетов, претензий будет намного больше.

В заключение хотелось бы отметить, что выездная налоговая проверка может быть крайне неприятной процедурой для проверяемого налогоплательщика в силу объективных факторов. Таковыми являются изначально недружелюбная позиция инспекторов, нацеленных выявить нарушения, действительно сложная для безупречного соответствия система налоговой отчетности (очень много нюансов, которые мало кто знает), а также наличие в налоговом законодательстве (в частности той его части, что касается выездных налоговых проверок) неоднозначных трактовок. Тем не менее, не стоит и преувеличивать «размер бедствия». Правильнее всего было бы принять во внимание критерии, предлагаемые ФНС РФ для самостоятельной оценки рисков назначения проверки и методику отбора налогоплательщиков для включения их в план проверок, что позволяет скорректировать поведение в сфере налогового законодательства и уменьшить вероятность проведения выездной проверки.

Список использованных источников и литературы

1. Провоторова, Л.Ф. Основы налоговой системы: Учеб. пособие/ Л.Ф. Провоторова. – Оренбург, 2002. - http://cde.osu.ru/demoversion/course75/lection/book_11.html (10.03.09)
2. Выездная налоговая проверка/ Правотека - <http://www.pravoteka.ru/enc/1147.html> (07.03.09)
3. К кому придут с выездной налоговой проверкой? - <http://blawg.ru/2007/06/28/k-komu-pridut-s-vyezdnoj-nalogovoj-proverkoj/> (11.03.09)
4. Кувшинов Ю.Г. Выездные налоговые проверки: кто попадет в кандидаты? 2004. - <http://www.pravcons.ru/publ19-07-04-1.php> (05.03.09)
5. Налоговый Кодекс Российской Федерации – М., 2007.
6. Выездная налоговая проверка: О чем нужно помнить налогоплательщику. - <http://blawg.ru/2007/07/30/vyezdnyaya-nalogovaya-proverka-o-chem-nuzhno-pomnit-nalogoplatelshhiku/> (20.03.09)
7. Минфин снизит число крупнейших налогоплательщиков (31.05.07)/ Lenta.ru - <http://www.lenta.ru/news/2007/05/31/nalog/> (20.03.09)
8. Дмитраков, В. Оцените вероятность выездной проверки компании по методике ФНС // Практическое налоговое планирование.-2008.- (Июль) №7.- С.70-76.

9. Кому грозит выездная налоговая проверка? - http://www.r62.nalog.ru/document_print.php?id=208772&topic=www.r62.nalog.ru
(25.03.09)
10. Артельных, И.В. Грозит ли вам выездная налоговая проверка: оцениваем риски // Российский налоговый курьер. – 2007.-№18 - http://www.rnk.ru/article_3443.html
(22.03.09)
11. О новом критерии, которым налоговики руководствуются при отборе компаний для проведения выездной налоговой проверки (24.10.09)/ 1С: Консалтинг. Стандарт - <http://www.nds-ks.ru/nview.php?id=1385> (20.03.09)