

**М. А. Меркулов**

*(слушатель)*

*Факультет бизнеса и менеджмента*

*Байкальской международной бизнес-школы*

*Иркутского государственного университета*

## **ВОЗМОЖНОСТЬ СОЗДАНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ К ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТИМА ЧЕЛОВЕКА**

Согласно современным представлениям соционики, информационный поток делится на восемь аспектов, каждый из которых воспринимается одной из восьми функций психики человека. Только половина этих функций находится в ментальной области, и, следовательно, половина информационной картины мира может восприниматься осознано, при этом, в силу специфики функций психики полноценно осознается еще меньше. Другими словами, мы просто не способны воспринимать весь объем информации, но каждый из нас способен осознано воспри-

нимать часть информации. И то, какая это будет часть, зависит от собственного типа информационного метаболизма (ТИМ)

Именно эта причина лежит в основе, того что соционике, при всей ее простоте и даже математической красоте, не удастся стать полноценным инструментом в руках менеджеров. Типирование человека, а именно определение его типа информационного метаболизма, остается делом профессионалов. Уместно сказать, даже суперпрофессионалов.

Стандартная методика типирования признаваемая всеми соционическими школами, заключается в проведении интервью с привлечением нескольких специалистов в области типирования. При этом достоверный анализ, возможно обеспечить минимум двумя экспертами, сильные функции которых не совпадают, и то при условии, что они обладают достаточным массивом информации о носителе типа, а также достаточным объёмом соционических знаний, чтобы суметь оценить его со своих сильных функций.

Человеку, который оценивает соционический тип другого человека, приходится работать в четырёхмерном информационном пространстве (экстравертная интуиция — интровертная интуиция, экстравертная сенсорика — интровертная сенсорика, экстравертная логика — интровертная логика, экстравертная этика — интровертная этика). При этом сам человек способен хорошо делать измерение лишь по двум координатам (например, экстравертная интуиция — интровертная интуиция экстравертная логика — интровертная логика), где его рабочий диапазон достаточно широк, чтобы быть пригодным для проведения измерений. Чтобы иметь достаточную точность оценки, ему необходимо учиться теории, и её воплощению на практике.

При этом надо не забывать об информационной перегрузке эксперта. Типируемый не всегда демонстрирует проявление указанных выше аспектов и специалист пользуется вспомогательными инструментами, например признаками Рейнина, которых шестнадцать. Специалист, осуществляющий типирования, заведомо слабый к восприятию как минимум по двум информационным аспектам, должен дифференцировать услышанное по одному из четырнадцать признаков Рейнина, правильно интерпретировать услышанное, вести подсчет частоты возникновения данного признака и желательно параллельно проводить анализ небезразличных признаков. Всем нам хорошо известен эксперимент с подсчетом бросков мяча между игроками разных команд и танцующей обезьяны. В нашем случае задача по порядку сложнее.

Конечно, есть выход. Можно увеличивать количество участвующих в типировании специалистов. При этом желательно разных ТИМов или хотя бы представителей разных квадр (т. е. минимум четверых), добавим теперь волевые характеристики некоторых из них, которые в силу своего ТИМа будут продавливать свое мнение. В итоге, для рядо-

вой компании мы никогда не получим рабочего инструмента для правильного подбора или управления персоналом на базе соционики. Да и к заявлениям кадровых и консалтинговых агентств, которые говорят, что способны на такое надо относиться с осторожностью.

Опыт автора показывает, что даже когда типирование осуществляется с привлечением специалиста уровня основателя соционической школы с опытом типирования и исследований более 5000 человек погрешность составляет до 20 %.

Существуют и другие методы типирования, в том числе общепризнанные. Например, тест Бриггс-Майерс. Опыт автора показал, что из четырех дихотомий при тестировании в 40 % случаев ошибка была по 2 дихотомиям их четырех. Многие из типлируемых, при прохождении теста отвечают из нормативной функций, что приводит к искажению результата. Опыт общения с увлекающимися соционикой людьми говорит, что среди них нет довольных результатами применения теста Бриггс-Майерс и других тестов. Я не нашел ни одного источника, который бы с уверенностью сказал, что тесту можно верить.

Существует и другие методы определения ТИМа человека. Один из методов основан на анализе написанных человеком текстов. В этом методе имеются следующие преимущества. Во-первых, у вас есть практически неограниченное время для анализа. И даже если вы слабы по определенным функциям, у вас есть возможность проанализировать текст еще раз и еще раз. Более того вы можете проводить и количественную оценку частоты встречаемости соответствующих аспектов. Ведь человек хоть и является носителем одного ТИМа, в коммуникациях не ограничивается двумя аспектами. Любопытно, что ни кто из авторов не упоминает необходимости привлечения нескольких специалистов для анализа текста. Можно говорить, что для анализа нужно больше текста, а человек может быть один.

Кроме того, человек во время интервью, особенно в незнакомой среде, когда он один, а интервьюеров много, в силу инстинкта самосохранения будет стремиться установить рапорт с интервьюером, что, конечно же, скажется на тех информационных аспектах и невербалики которую он демонстрирует. При анализе текста эта проблема отсутствует.

Важным является потенциальная возможность практически все слова отнести к тем или иным информационным аспектам. И для анализа использовать весь набор слов текста, что в интервью просто не реально.

Конечно, существуют и проблемы. Во-первых, свобода изложения мыслей. Этик, частенько использующий словечки в уменьшительных формах, может отказаться от использования их при написании текстов, тем более от использования не характерных словечек для стиля в

котором ему приходится писать или слов неологизмов, им придуманных в момент полета его мысли. Сюда же относится последующие редактирование написанного текста. (Использованные в предыдущем предложении слова сознательный тому пример.) Во-вторых, крайне скудный словарь информационных аспектов, существующий в настоящее время. На сегодня классифицировано не более 2000 слов. Основную базу которых, составили слова из работы «Семантика информационных аспектов» Кочевеевой Л.А. Миронова В.В. Стояловой М.Л. Имеется серьезная критика по поводу проведенного ими исследования, в том числе и к методике самого исследования. В-третьих, тема, на которую написан анализируемый текст, может изначально находится вне поля какого-то аспекта. В тексте бизнес-плана трудно найти слова, характеризующие черную сенсорику (ощущения тела и т.п.) или белую и черную этику (эмоции или чувства), зато полно белой и черной логики (проценты, эффективность и т.п.).

Обозначив эти проблемы, мы фактически сформулировали требования к текстам, которые можно анализировать.

Тема текста должна быть широко сформулирована и предполагать возможность для выражения любых информационных аспектов. Например, тема путешествий. Кстати, данная тема встречается в вопросниках по соционике. Человек должен иметь возможность свободно излагать свои мысли, без возможности редактирования. В идеале текст должен рождаться на основе аудиозаписи. Хорошо бы эту задачу переложить на систему, что является в принципе решаемой задачей.

Чтобы получить рабочий инструмент для менеджера, нам необходимо упростить его труд, поручив системе словарный анализ. Система должна дифференцировать слова по одному из восьми информационных аспектов, проводить количественный анализ употребления слов принадлежащих тому или иному аспекту.

Таким образом, мы подходим к информационной системе как инструменту в определении ТИМа человека.

Поскольку словарь аспектов крайне мал, нам необходимо решить следующие проблемы. Расширение словаря, неравномерность количества используемых людьми слов по различным аспектам, Использование дополнительных средств анализа в рамках системы. Дополнительными средствами могут стать признаки Рейнина, некоторые из которых поддаются количественной оценке и могут не требовать смыслового анализа.

Самым простым таким признаком, является позитивизм / негативизм. Простое использование в тексте частицы «не», говорит о негативизме. Следующий количественно оцениваемый признак — квистимость / деклативность. Достаточно подсчитать количество вопросительных знаков в тексте. Хотя данный признак имеет проблему своего

распознавания в тексте без учета смыслового содержания. Деклатим может задавать вопросы и сам на них отвечать. Следовательно, вопросительные знаки встречаться могут и у деклатима. И здесь требуется содержательный анализ.

Третий признак динамика / статика может быть выявлен подсчетом количества использования глаголов относительно количества использованных существительных.

Частота использования различных грамматических конструкций, так же является признаком определенных информационных аспектов, например белой логики (структурной логики). В простейшем случае достаточно подсчитать количество запятых на единицу объема текста. В более сложном случае количество деепричастных оборотов.

Низкий объем словаря, должна восполнить сама система, если мы организуем ее таким образом, что бы она предоставляла нам списки новых слов и формировала статистику по использованию этих слов тем или иным ТИМом человека. С привлечением эксперта на основании такой статистики, можно расширять объем словаря.

Так же для работы системы мы не можем задать количественные характеристики частоты использования исследуемых нами слов или конструкций. Эти данные необходимо также наработать с помощью самой системы и привлечении эксперта.

В итоге, наша система должна:

1. Аудиозапись переводить в текст.
2. Дифференцировать слова в соответствии с имеющимся словарем по информационным аспектам.
3. Вести количественный подсчет встречаемости тех или иных аспектов. При этом делать поправку на неравномерность присутствия в языке слов тех или иных аспектов.
4. Вести статистику зависимости встречаемости слов, не включенных в словарь и ТИМа человека.
5. Иметь возможность расширения словаря.
6. Вести количественный подсчет определенных частиц речи («не»), знаков препинания, вопросительных знаков, глаголов, среднюю длину предложения их соотношения.
7. Выделять неологизмы, уменьшительно-ласкательные слова, причастные и деепричастные обороты, перечисления.
8. Вести статистику использования грамматических форм в привязки к ТИМу.

Такая система, кроме собственно задачи типирования при подборе персонала, может внести существенный вклад в развитие самой соционики. Расширив словарь информационных аспектов, подтвердить или опровергнуть гипотезы относительно связи ТИМа и использования в

речи деепричастных оборотов, длинны предложений. И многих других гипотез.

### **Список литературы**

1. Митрохина А. Л. Общая соционика. Информационный метаболизм психики. Учебно-практическое пособие / А. Л. Митрохина. — М.: ИГ «Черная белка», 2010. — 544 с.
2. URL: <http://www.socioniko.net/ru/articles/medved-content.html>.
3. URL: <http://www.socion.ru/about/article/glushchenko01.html>.