

**ПРОБЛЕМЫ МАЛОГО ГОРОДА. ОСОБЕННОСТИ
СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ
(НА ПРИМЕРЕ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА ШЕЛЕХОВА)**

Если согласиться, что характер современной цивилизации определяется городами, то малые города — это самое распространённое проявление урбанизации в стране. Росстат обнародовал официальный статистический справочник «Регионы России. Социально-экономические показатели городов». В нём сообщается, что в Российской Федерации 1099 городов. Из них 779 — малые (и статистика, и социология, и экономическая география к ним относят города, в которых проживают до 50 тысяч человек). Если в 1989 году, когда проводилась последняя Всесоюзная перепись населения, в РСФСР на города с населением до 20 тысяч жителей приходилось 33,6 % всех российских городов, то сейчас их доля составляет 38,7 %. Малые города — самая многочисленная группа городских поселений во всем мире. Данное определение подразумевает, прежде всего, численность проживающих и незначительную площадь, занимаемую им. Установлено, что к категории «малый город» на рубеже XX-XXI вв. относятся территории с населением от 12 до 50 тыс. человек. Параметры пространства малых городов относительноны, они различны по происхождению, и условно их можно разделить на три группы по их назначению. Так, город Шелехов можно отнести к городу-спутнику, возникшему на базе Иркутского алюминиевого завода, что предполагает существование теснейшей связи между функционированием городского поселения и предприятием, достаточно крупным, чтобы влиять на все основные аспекты жизни города.

Понимая, что главный ресурс территории — не активы субъектов хозяйствования, а население и трудовые ресурсы, стало интересно узнать, каковы же особенности социальной структуры малого города. Что представляет собой современное российское общество? На наш взгляд, ответ на этот вопрос представляет огромную сложность. За последние 10 лет в нашем обществе прошли глубокие изменения, появились новые группы и классы, и именно сегодня идет процесс формирования новой общественной структуры. Мы живем в небольшом провинциальном

городе, но нас также затронули процессы, переживаемые всем обществом в целом. Какие социальные слои присутствуют сегодня в шелеховском обществе? Каковы они по размеру? Поставив перед собой эти вопросы, мы позволили себе предположить, что ответов на них пока нет. По крайней мере, нам такие исследования не удалось обнаружить. Между тем, объективная потребность в них существует, так как соотношение социальных слоев в обществе отражает социально — экономическую ситуацию и дает основу для понимания тенденций общественно — политического развития.

Цель нашей работы — рассмотреть социальную стратификацию российского общества, определить социальную структуру общества города Шелехова. Мы осознаем сложность реализации поставленной перед собой цели, и предполагаем, что нам не удастся создать идеальную модель стратификации шелеховского общества. Между тем, цель работы вызывает у нас большой интерес. Социальная стратификация предполагает выделение общественных групп, объединенных какими-то признаками, и выстраивание взаимной иерархии этих групп. Нам интересно найти свое место в этой модели и понять, в каком направлении мы можем двигаться. Интересно также сравнить полученную модель шелеховского общества с существующими моделями стратификации российского общества. В процессе развития демократических и рыночных реформ социальная стратификация российского общества претерпела значительную трансформацию.

Во-первых, коренным образом изменился сам характер стратификационной системы. В современном российском обществе формирование стратификационной системы происходит на экономической основе, когда главными критериями становятся уровень доходов, владение собственностью и возможность осуществлять самостоятельную хозяйственную деятельность. Во-вторых, сложился довольно многочисленный предпринимательский слой, высшие представители которого не только составляют существенную часть хозяйственно-экономической элиты, но и в ряде случаев входят в политическую элиту страны.

В-третьих, в ходе реформ появились новые престижные виды деятельности, что заметно изменило социально-профессиональную стратификационную систему. Так, резко возрос престиж предпринимательской, коммерческой, финансово-банковской, управленческой, юридической и некоторых других видов деятельности (реклама, маркетинг, операции с недвижимостью и т. д.) В-четвертых, наметилось полярное расслоение общества, что находит выражение в растущей дифференциации доходов населения. Так, если незадолго до распада советского государства соотношение средних доходов 10 % наименее обеспеченных и 10 % наиболее обеспеченных слоев населения равнялся пяти, то в 1997 г. он повысился до двенадцати, а в настоящее время — до 25. В-пятых, не-

смотря на существенную социальную полярность общества, начинает формироваться средний класс, ядро которого образуют высокопродуктивные, инициативные и предприимчивые социальные категории (предприниматели, менеджеры, бизнесмены, фермеры, представители научно-технической интеллигенции, высококвалифицированные рабочие и др.). Средний класс определяет стабильность социальной системы и одновременно обеспечивает ее динамичное развитие. Он заинтересован в осуществлении экономических реформ и выступает субъектом технологической модернизации и политической демократизации общества. Проблема социальной стратификации общества привлекала внимание многих ученых, начиная с XIX века. Это К. Маркс, М. Вебер, П. Сорокин, К. Дэвис и У. Мур. Эту проблему продолжают исследовать и современные российские социологи. В данной работе, применив метод анкетного опроса, мы исследовали социальную структуру общества г. Шелехова. Объектом исследования является взрослое трудоспособное, постоянно проживающее население г. Шелехова.

Методы сбора информации. Сбор первичной информации осуществлялся методом личного анкетирования респондента с привнесением элементов случайного отбора. Определение выборочной совокупности. Генеральная совокупность — трудоспособное население г. Шелехова (примерно 31000 человек). Эту цифру мы получили математически, зная количество трудоспособного населения Иркутской области. Так как генеральная совокупность распадается на некоторые однородные общности (по полу и возрасту), мы применили метод выборки по половому и возрастному признакам. Объем выборочной совокупности составил — 100 респондентов. В исследовании приняло участие 100 человек, из них 46 мужчин и 54 женщины. Мужчины в возрасте от 18 до 29 лет составили 4 человека, от 30 до 45 составили 24 человека, от 46 до 60 — 18 человек. Женщины в возрасте от 18 до 29 лет составили 10 человек, от 30 до 45 составили 27 человек, от 46 до 60 — 17 человек. По уровню образованности респонденты разделились на следующие подгруппы: с полным средним образованием — 13 человек, со средним образованием — 20 человек, с высшим и двумя высшими образованием — 67 человек. По видам деятельности определились следующие группы: служащие — 40 человек, наемные работники — 38 человек, предприниматели — 8 человек, владелец предприятия — 1 человек. Наибольшее количество респондентов занято в промышленной отрасли — 39 человек, 28 человек работает в бюджетных организациях, 20 человек работают в предприятиях различной направленности (охрана, спорт, культура и т. д.), 11 человек заняты в торговле, 2 человека — в банковской деятельности. По семейному доходу респонденты разделились следующим образом: Ниже среднего доход составил у 28 % респондентов, средний доход у 49 % , выше среднего и высокий доход у 21 % и 2 % соответственно.

16 % респондентов не имеют в собственности недвижимое имущество, 84 %- владеют недвижимым имуществом, 4 % — имеют однокомнатную квартиру, 22 % — двухкомнатную, 42 % — трехкомнатную и более, 10 % — коттедж и 6 % — другое имущество. 34 % респондентов не имеют в собственности движимое имущество (автомобиль), 66 % имеют автотранспорт, в основном иномарки после 2000 года выпуска. Большая часть (79 %) опрошенных не участвует в общественной жизни общества г. Шелехова.

Проанализировав полученные данные, пришли к следующим выводам: трудоспособное население шелеховского общества представлено всеми стратификационными слоями структуры современного российского общества: верхний, средний, базовый и нижний. Наиболее представлен базовый слой — 49 % (это ниже среднероссийского показателя, который составляет 66 %). Средний и нижний составляет 21 и 28 % соответственно (среднероссийские показатели 18 и 10 соответственно). Большая часть каждого слоя социальной структуры трудоспособного населения работает на предприятиях промышленности, что объясняется экономическими особенностями муниципального образования (градообразующие предприятия — металлургический и кабельный заводы). Стабильно работающие предприятия создают условия для относительно благополучной жизни жителей города, рождения детей, приобретения движимого и недвижимого имущества. Другой особенностью социальной структуры является высокий процент нижнего слоя шелеховского общества — 28 %, куда в основном входят представители бюджетной сферы и низкоквалифицированные работники предприятий промышленности. Следует отметить, что низкий процент представителей шелеховского общества занят мелким и средним бизнесом — только 8 % респондентов является предпринимателями, хотя в городе существует необходимость в развитии предпринимательской деятельности. Мы считаем целесообразным продолжить данную работу, и расширить выборочную совокупность с целью получения репрезентативной выборки и более точных данных. Кроме того, интересно проследить динамику процентного соотношения социальных слоев г. Шелехова, поскольку это отражает социально — экономическую ситуацию в городе и дает основу для понимания тенденций общественно — политического развития. Данное исследование города Шелехова может быть полезно управленцам, так как сделанные в работе выводы дают представление о социальной ситуации в городе, что необходимо на наш взгляд учитывать при проведении социально — экономической политики и в целях изучения потенциального электората, а также при разработке целевых программ развития малого города.

Список литературы

1. Заславская Т. И. Структура российского общества через призму трансформационного процесса / Т. И. Заславская // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2002. — №4 (60). — с. 7-13.

2. Кравченко А. И. Социология: Общий курс: Учебное пособие для вузов. — М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002. — 640 с.: ил.

3. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>.

4. URL: <http://www.ippnou.ru/article.php?idarticle=007181>.

5. URL: <http://www.inop.ru/page529/stratification/conception/>.

6. URL: <http://www.leadnet.ru/lvov/index.htm>.

7. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>.